

Tillæg til kapitel 13 – Fordringer, gældsbreve og pantebreve

Autoriserede betalingstransaktioner (nyt afsnit, som indsættes på bogens side 370).

En betalingstransaktion er kun autoriseret, hvis betaleren har godkendt transaktionen. Det følger af betalingslovens § 82. Betaleren kan godkende en transaktion ved f.eks. at bruge sit betalingskort i en forretning og indtaste den dertil hørende pinkode. Godkendelse kan også ske ved at anvende MitID i netbank i forbindelse med en bankoverførsel.

Nogle typer af svindelsager foregår på den måde, at svindleren ringer offeret op og udgiver sig for at være fra f.eks. enten banken, Nets eller politiet. Svindleren manipulerer offeret til selv at overføre penge til en fremmed konto. Praksis fra Det Finansielle Ankenævn viser, at klagerne i denne type svindelsager selv hæfter for hele misbruget, da ankenævnet vurderer, at klagerne har godkendt betalingerne jf. betalingslovens § 82. Nedenstående afgørelse er et eksempel på en sådan sag.

Afgørelse

DFA, sag nr. 423/2023 – det bedragerisk telefonopkald fra ”politiet”

Klagerne (H og M) var kunder i Nordea Danmark, hvor de blandt andet havde en fælleskonto. H havde desuden sin egen konto og netbankadgang.

Den 11. februar 2023 blev der via netbank foretaget to kontooverførsler på i alt 239.059 kr. fra klagerens konti til en fremmed modtagerkonto.

Forud for overførslerne var klager H blevet ringet op af en person, som udgav sig for at være fra politiet, og som fortalte H, at hun var ved at blive hacket, og at hun derfor skulle bringe sine penge i sikkerhed på en sikkerhedskonto.

Det lykkedes banken at få tilbageført 25.097,04 kr. Klagerens tab udgør herefter 213.961,96 kr.

Den 13. februar 2023 gjorde H indsigelse mod overførslerne i en tro- og loveerklæring, hvori hun satte kryds ved teksten: ”Jeg har selv foretaget de ovenstående transaktioner på baggrund af 3. mands urigtige oplysninger omkring formålet af overførslerne”.

Banken har oplyst, at overførslerne blev godkendt med H's MitID. Desuden blev overførslerne bekræftet ved SMS.

Ankenævnets flertal udtalte følgende:

Ud fra klagerens egne oplysninger om, at H selv foretog overførslerne, finder Ankenævnet, at de omtvistede transaktioner blev autoriseret af H, jf. herved betalingslovens § 82, og at der ikke foreligger et misbrug, som banken hæfter for, jf. betalingslovens § 100. Dette gælder, uanset at det må lægges til grund, at H blev narret til at foretage de omtvistede transaktioner i forbindelse med et bedragerisk telefonopkald.

Vi finder heller ikke, at banken på et andet grundlag kan gøres ansvarlig for klagerens tab.